

RADA GMINY ŻYTNO

UCHWAŁA NR XII/82/15 RADY GMINY ŻYTNO z dnia 30 grudnia 2015 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Radomsku na Uchwałę Nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno” i Uchwałę Nr VIII/49/15 Rady Gminy Żytno z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 20 września 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z 2012 r. poz. 1101 i poz. 1529, z 2014 r. poz. 543, z 2015 r. poz. 658, poz. 1191 i poz. 1311) Rada Gminy Żytno uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Prokuratora Rejonowego w Radomsku na Uchwałę Nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno” i Uchwałę Nr VIII/49/15 Rady Gminy Żytno z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno”.

§ 2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Gminy Żytno do przekazania skargi i odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Żytno
Wojciech Nowak

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź**

Strona skarżąca: Prokurator Rejonowy w Radomsku
ul. Tysiąclecia 3
97 – 500 Radomsko

Strona przeciwna: Rada Gminy Żytno
ul. Krótka 4
97 – 532 Żytno

Odpowiedź na skargę

Prokuratora Rejonowego w Radomsku znak Pa.214/15 z dnia 26 listopada 2015 r. na Uchwałę Nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno” i Uchwałę Nr VIII/49/15 Rady Gminy Żytno z dnia 23 czerwca 2015r w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy Żytno Nr VI/35/15 z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno” .

Na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U z 2012 r. poz. 270 ze zmianami) Rada Gminy Żytno przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Radomsku z dnia 26 listopada 2015 r. (data wpływu do Urzędu Gminy 01 grudnia 2015 roku), znak Pa 214/15, wnosząc o oddalenie przedmiotowej skargi w całości.

Uzasadnienie

W dniu 01 grudnia 2015 r. do Rady Gminy Żytno wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Radomsku na Uchwałę Nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno i Uchwałę Nr VIII/49/15 Rady Gminy Żytno z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy Żytno Nr VI/35/15 z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno” .

Prokurator zakwestionował:

- 1) nałożenie w § 4 ust. 1-6 uchwały na właścicieli nieruchomości dodatkowych obowiązków w postaci uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości i z części nieruchomości służących do użytku publicznego, likwidacji śliskości chodnika, likwidowania na bieżąco nawisów śnieżnych oraz sopli lodu stwarzających zagrożenia dla przechodniów i mienia, systematycznego sprzątnięcia terenów nieruchomości służących do użytku publicznego;
- 2) nałożenie w § 8 ust. 1 uchwały dodatkowych obowiązków nieuregulowanych w ustawie o u.c.p.g. w zakresie utrzymania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, technicznym i porządkowym;
- 3) wprowadzenie § 15 obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe w odniesieniu do psów – wyposażenie psa w obroże, a w stosunku do psów ras uznawanych za agresywne – w kaganiec oraz bardzo szczegółowe określenie zakazów i obowiązków związanych z przebywaniem psów w różnych miejscach na terenie gminy Żytno.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty Prokurator Rejonowy w Radomsku wniósł o stwierdzenie nieważności załącznika do wskazanej wyżej uchwały w części obejmującej § 4 ust. 1-6, § 8 ust. 1 oraz § 15.

Z argumentacją przedstawioną w skardze nie można się zgodzić.

Kwestionowane zapisy, które znalazły się w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Żytno, mieszczą się w granicach upoważnienia ustawowego, natomiast zawarte w skardze próby wykładni powyższych postanowień uchwały dokonane przez Prokuratora Rejonowego w Radomsku stanowią niczym nie uprawnioną nadinterpretację.

Odnosząc się po poszczególnych zarzutów organ wyjaśnia, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, zwany dalej "regulaminem". Regulamin jest aktem prawa miejscowego. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in.:

- 1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego (art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a);
- 2) warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach oraz liczby osób korzystających z tych pojemników (art. 4 ust. 2 pkt 2);
- 3) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku (art. 4 ust. 2 pkt 6);

Powyższe wymogi wynikające z art. 4 ust. 2 ustawy o czystości i porządku w gminach zostały szczegółowo, prawidłowo doprecyzowane w zakwestionowanych przez Prokuratora Rejonowego zapisach Regulaminu.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wbrew twierdzeniom skarżącego § 4 Załącznika do uchwały Nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno”, posiada jedynie 2 ustępy nie zaś jak twierdzi prokurator 6. Cytowany przepis został zmieniony Uchwałą Nr VIII/49/15 Rady Gminy Żytno z dnia 23 czerwca 2015

r. Zgodnie z nowym brzmieniem przepisu na właścicieli nieruchomości został nałożony jedynie obowiązek niezwłocznego (tj. w dniu powstania) uprzątnięcia błota, śniegu, lodu lub innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służącej do użytku publicznego.

Prezentowane przez Prokuratora stanowisko w/w zakresie wskazuje, iż doszło do niezrozumienia zapisów powyższego paragrafu.

W przedmiotowym paragrafie nie znalazły się zapisy nakładające na właścicieli nieruchomości dodatkowe obowiązki. W przedmiotowym paragrafie znalazło się jedynie szczegółowe określenie wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń poprzez wskazanie, iż czynności te winny być dokonywane przez właścicieli nieruchomości niezwłocznie czyli w dniu powstania zanieczyszczeń. Powyższe zapisy Regulaminu są zgodne z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na mocy którego rada gminy jest uprawniona do określenia wymagań w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego.

Kwestionując zapis zawarty w § 8 ust. 1 Regulaminu Skarżący wskazał, iż na właścicieli nieruchomości nałożone zostały dodatkowe obowiązki nieuregulowane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie utrzymania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, technicznym i porządkowym. Jednocześnie Skarżący w uzasadnieniu skargi wskazał, iż jego zdaniem nałożony obowiązek należytego utrzymania pojemników na odpady stanowi próbę powtórzenia regulacji z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Powyższy zarzut należy również uznać za bezzasadny. Zapis zawarty w § 8 ust. 1 Regulaminu nie stanowi powtórzenia art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy. W art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy wskazane zostało, iż właściciele nieruchomości zapewniają wyposażenie nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, chyba, że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Dopiero uszczegółowienie warunków na jakich odbywać się winno utrzymanie pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy, zawarte zostało w zakwestionowanym § 8 ust. 1. Zgodnie z powyższą regulacją utrzymanie pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym polega na:

- 1) poddawaniu pojemników czyszczeniu w miarę potrzeb;
- 2) zapobieganiu wydzielaniu nieprzyjemnych zapachów;
- 3) naprawianiu uszkodzonych pojemników.

Z powołanych wyżej przepisów jednoznacznie wynika, iż obowiązek utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym ciąży z mocy prawa na właścicielach nieruchomości, z wyłączeniem sytuacji gdy w zamian za pobieraną opłatę za odpady obowiązek ten przejmie gmina w drodze uchwały. Na terenie gminy Żytno obowiązek ten nie przejęła gmina, tym samym Rada Gminy w Regulaminie zobowiązana była określić szczegółowe zasady utrzymania we właściwym stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym pojemników na odpady przez właścicieli nieruchomości.

Ostatni zarzut zawarty w skardze odnosi się do zapisów § 15 Regulaminu. Skarżący wskazuje, iż naruszeniem prawa jest nałożenie obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe, w odniesieniu do psów – wyposażenia psa w smycz, a w stosunku do psów rasy uznawanych za agresywne - w kaganiec oraz bardzo szczegółowe określenie

zakazów i obowiązków związanych z przebywaniem psów w różnych miejscach na terenie Gminy Żytno.

Odnosząc się do powyższego zarzutu po pierwsze należy wskazać, iż Rada Gminy Żytno Uchwałą Nr VIII/49/15 z dnia 23 czerwca 2015r. w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno skreśliła w § 15 ust. 3, w którym znajdowała się regulacja dotycząca zakazów nałożonych na osoby utrzymujące zwierzęta domowe. Wobec powyższego należy uznać zarzut skarżącego w powyższym zakresie jako bezprzedmiotowy.

Nadto należy podkreślić, że zgodnie bowiem z zapisami art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy Rada Gminy zobowiązana była do szczegółowego uregulowania obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. W ocenie organu przedmiotowe szczegółowe uregulowania dotyczące m.in. obowiązku wyposażenia zwierzęcia w smycz lub kaganiec spełniają przedmiotowy wymóg ustawowy. Ogólne upoważnienie dla Rady Gminy do określenia obowiązków właścicieli zwierząt, odnoszących się do zasad utrzymania psów, pozostawia Radzie możliwość samodzielnego doboru kryteriów różnicujących te zasady z uwagi na zagrożenie dla otoczenia. Potrzeba zróżnicowania tych zasad wynika z celu wskazanego w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, którym jest ochrona otoczenia przed zagrożeniem, jakie zwierzę stwarza, a w konsekwencji wymagającego dostosowania obowiązków właścicieli psów w zakresie utrzymania, do cech osobniczych zwierzęcia, tj. elementów obiektywnie różnicujących zagrożenie.

W ocenie organu skarżący nie wykazał w sposób przekonujący, że doszło do istotnego naruszenia prawa poprzez wprowadzenie w życie zaskarżonych postanowień Regulaminu. Nawet gdyby przyjąć, że wskazane postanowienia naruszają ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to zdaniem organu są one nieistotne.

Warto również zwrócić uwagę, iż zaskarżone uchwały zostały poddane kontroli Wojewody, który w ramach postępowania nadzorczego wskazał określone uchybienia, które następnie zostały przez Radę Gminy Żytno usunięte zgodnie z udzielonymi wskazaniem.

Mając na uwadze powyższe Rada Gminy Żytno wnosi o oddalenie skargi Prokuratora Rejonowego w Radomsku jako niezasadnej.

Załączniki:

1. Skarga Prokuratora Rejonowego w Radomsku
2. Odpis odpowiedzi na skargę.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Żytno
Wojciech Nowak

Pa. 214/15

Radomsko, dn. 26 listopada 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 13
90-434 Łódź

za pośrednictwem

Rady Gminy
Żytno
ul. Krótka 4
97-532 Żytno

Skarżący: Prokurator Rejonowy
w Radomsku
ul. Tysiąclecia 3
97-500 Radomsko

Strona przeciwna: Rada Gminy Żytno

**SKARGA
PROKURATORA REJONOWEGO W RADOMSKU**

Działając w oparciu o przepis art. 8§1, art. 50§1, art. 52§1 w zw. z art. 3§2 pkt 5 Ustawy z dnia 30. Sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.) dalej oznaczoną jako p.p.s.a.

wnoszę

skargę na uchwałę nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały i uchwałę nr VIII/49/15 Rady Gminy Żytno z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/35/15.

1. Na podstawie art. 145§1 pkt 2 ppsa

zaskarżonej uchwale zarzucam, iż została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, poprzez wprowadzenie rozwiązań w regulaminie, które stanowią przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2013 r., poz. 1593 z późn. zm.), zwanej dalej jako ustawa o u.c.p.g poprzez:

- a) wprowadzenie w §4 ust. 1-6 uchwały na właścicieli nieruchomości dodatkowych obowiązków w postaci uprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości i z części nieruchomości służących do użytku publicznego, likwidacji śliskości chodnika, likwidowania na bieżąco nawisów śnieżnych oraz sopli lodu stwarzających zagrożenia dla przechodniów i mienia, systematycznego sprzątania terenów nieruchomości służących do użytku publicznego.
 - b) nałożenie w §8 ust. 1 dodatkowych obowiązków nieuregulowanych w ustawie o u.c.p.g. w zakresie utrzymania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, technicznym i porządkowym.
 - c) wprowadzenie w §15 obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe w odniesieniu do psów- wyposażenie psa w obrozę, a w stosunku do psów ras uznawanych za agresywne- w kaganiec oraz bardzo szczegółowe określenie zakazów i obowiązków związanych z przebywaniem psów w różnych miejscach na terenie Gminy Żytno.
2. Stawiając powyższy zarzut i powołując się na przepis art. 147§1 p.p.s.a. wnoszę o stwierdzenie nieważności załącznika do ww. uchwały zawierającej ww. regulamin w części obejmującej przepisy w części §4 ust. 1-6, §8 ust. 1 oraz §15.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Żytno na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 1 i 2 Ustawy o u.c.p.g. przyjęła uchwałę z dnia 30 kwietnia 201 r. nr VI/35/15 w sprawie

Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Żytno zmienioną uchwałą nr VIII/49/15. W załączniku do przedmiotowej uchwały, stanowiącym powyższy regulamin, wprowadziła jednakże wiele uregulowań i zapisów wykraczających poza treść upoważnienia ustawowego wynikającego z ww. przepisu ustawy. Wydając natomiast przepis prawa miejscowego na podstawie delegacji ustawowej zobowiązana była ściśle do uwzględniania wytycznych zawartych w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z kolei stanowi istotne naruszenie prawa (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 grudnia 2006 r., II SA/Wr 585/2006, publ. OwSS 2007/2/34). Podstawę stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii rażących naruszeń. Powyższe wynika z treści art. 91 ust. 1 zd. pierwsze w zw. z ust. 4 Ustawy o samorządzie gminnym, zwanej dalej ustawą o s.g., zgodnie z którymi uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna, chyba że naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

Pojęcie sprzeczności z prawem w rozumieniu art. 91 ust. 1 ustawy o s.g. obejmuje sprzeczność postanowień uchwały z jakimkolwiek aktem prawa powszechnie obowiązującego, w tym także z rozporządzeniem- co w konsekwencji oznacza, że również z „zasadami techniki prawodawczej”, które wszak stanowią załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz.U. nr 100, poz. 908). Jedną z podstawowych zasad tworzenia prawa jest niewątpliwie reguła, w myśl której w akcie prawa miejscowego zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym. W akcie prawa miejscowego nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych (por. G. Wierczyński, Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych, komentarz Warszawa 2010).

Przechodząc do kwestionowanych zapisów, stwierdzić należy, że postanowienia przedmiotowego regulaminu, jako aktu prawa miejscowego, nie mogą w szczególności wykraczać poza zakres ustawowego upoważnienia unormowanego w art. 4 ust. 2 ustawy o u.c.p.g. i być niezgodne z innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz powtarzać regulacji w tych przepisach zawartych, ani też formułować ustanowionych w nim nakazów czy zakazów w sposób niejasny lub niejednoznaczny. Naruszenie któregoś z tych wymogów będzie skutkować nieważnością wadliwego postanowienia uchwały. Tego rodzaju wady legislacyjne są bowiem

traktowane w utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych jako przypadki istotnego naruszenia prawa (wyrok NSA z dnia 30 września 2009 r. II OSK 1077/09). Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o u.c.p.g. regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1. Wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących: a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, budowlanych, rozbiórkowych, zużytych opon, a także odpadów zielonych, b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego, c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;
2. Rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych na zbieranie odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczenia tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu: a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach, b) liczby osób korzystających z tych pojemników;
3. Częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;
4. Innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;
5. Obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;
6. Wymagań utrzymania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub poszczególnych nieruchomościach;
7. Wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia.

Powyższe wyliczenia ma charakter wyczerpujący i powinno być interpretowane ściśle. Art. 4 ust. 2 ustawy o u.c.p.g. nie daje prawa radzie gminy ani do stanowienia

aktów prawa miejscowego regulujących zagadnienia inne niż wymienione w tym przepisie, ani do podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż w każdym przypadku oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej (wyrok WSA z dnia 22 stycznia 2009 r., III SA/Kr 756/08 oraz z dnia 30 grudnia 2009 r. II SA/Wr 470/09).

Rada Gminy Żytno w §4 ust. 1-6 nałożyła na właścicieli nieruchomości nowe dodatkowe obowiązki, które nie wynikają z treści ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku poprzez uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości. Z tego powodu nałożenie na właścicieli nieruchomości dodatkowego podejmowania działań stanowi istotne naruszenie prawa. Podobnie sytuacja się ma, jeśli idzie o usuwanie na bieżąco sopli lodu, czy nawisów śnieżnych.

Naruszeniem prawa jest także uregulowanie dotyczące obowiązku należytego utrzymania pojemników na odpady z tego względu, że stanowi próbę powtórzenia regulacji z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.

W §15 regulaminu wymieniony został szereg obowiązków właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe w odniesieniu do psów- wyposażenie psa w smycz, a w stosunku do psów ras uznawanych za agresywne- w kaganiec oraz bardzo szczegółowe określenie zakazów i obowiązków związanych z przebywaniem psów w różnych miejscach na terenie Gminy Mastowice. Jednakże według skarżącego brak jest podstawy prawnej rangi ustawowej dla rady do przyjęcia przytoczonych przepisów. Ustawodawca nie upoważnił rady gminy do sformułowania zakazu wprowadzania psów na określone tereny, czy obowiązku prowadzenia ich na uwięzi, lecz do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie zagrażał przebywającym tam osobom. Wprowadzenie w regulaminie kwestionowanej regulacji jest środkiem nadmiernie ograniczającym swobodę poruszania się i przebywania w określonym miejscu, która przysługuje wszystkim obywatelom, w tym również właścicielom zwierząt domowych. Zasady i tryb korzystania z obiektów

użyteczności publicznej, rada gminy winna uregulować w osobnej uchwale podjętej na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

R A G M
PROKUR
W T
mgr Anna Wesoła

W załączeniu:

- trzy odpisy skargi
- kserokopia uchwały nr VI/35/15 Rady Gminy Żytno z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żytno stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały oraz uchwała nr VIII/49/15 z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały.